



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 439

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 23 iunie 2011

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>DECRETE</b>				
598.	— Decret privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 185 Sprijin Logistic „Mureș” .....	2		
599.	— Decret privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 183 Artilerie „General Ion Dragalina” .....	2		
600.	— Decret privind acordarea Drapelului de luptă Comandamentului Bazei 3 Logistică .....	2		
601.	— Decret privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 911 Infanterie „Capidava” .....	3		
602.	— Decret privind acordarea Drapelului de luptă Statului Major al Forțelor Aeriene .....	3		
603.	— Decret privind acordarea Drapelului de luptă Bazei 191 Logistică pentru Comunicații și Informatică .....	3		
604.	— Decret privind trecerea direct în retragere a unui general-maior cu două stele din Ministerul Apărării Naționale .....	4		
605.	— Decret privind înființarea Consulatului României la Catania, Republica Italiană .....	4		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 275 din 24 februarie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ .....	5–6	Decizia nr. 410 din 7 aprilie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 1 și 2 ale articolului unic din Legea nr. 276/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 212/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru .....	10–12	
Decizia nr. 336 din 10 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (2) și (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat .....	6–8	Decizia nr. 411 din 7 aprilie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor .....	12–14	
Decizia nr. 387 din 24 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar .....	9–10	<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
		613.	— Hotărâre privind aprobarea Licenței de concesiune nr. 8.533/2007 a activității miniere de exploatare a argilei comune, în perimetrul Capul Tăului, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială „Wienerberger Sisteme de Cărămizi” — S.R.L. ....	14
		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
		122.	— Ordin al ministrului administrației și internelor pentru modificarea Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 154/2009 privind acordarea celui de-al doilea titlu de parc industrial Societății Comerciale „Ploiești Industrial Parc” — S.A. ....	15
		2.200.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru modificarea Instrucțiunilor privind depunerea online a declarațiilor privind situația achizițiilor și livrărilor de produse accizabile utilizând aplicația EMCS-RO STOCURI, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 26/2011 .....	16
			★	
			Rectificări .....	16

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 185 Sprijin Logistic „Mureș”**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Batalionului 185 Sprijin Logistic „Mureș”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 iunie 2011.  
Nr. 598.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 183 Artilerie „General Ion Dragalina”**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Batalionului 183 Artilerie „General Ion Dragalina”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 iunie 2011.  
Nr. 599.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Comandamentului Bazei 3 Logistică**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Comandamentului Bazei 3 Logistică.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 iunie 2011.  
Nr. 600.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 911  
Infanterie „Capidava”**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Batalionului 911 Infanterie „Capidava”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 iunie 2011.  
Nr. 601.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Statului Major  
al Forțelor Aeriene**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Statului Major al Forțelor Aeriene.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 iunie 2011.  
Nr. 602.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Bazei 191 Logistică  
pentru Comunicații și Informatică**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Bazei 191 Logistică pentru Comunicații și Informatică.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 iunie 2011.  
Nr. 603.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind trecerea direct în retragere a unui general-maior  
cu două stele din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul general-maior cu două stele Roman *Nicolae Nicolae* trece direct în retragere.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

București, 20 iunie 2011.  
Nr. 604.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind înființarea Consulatului României la Catania,  
Republica Italiană**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale Legii nr. 37/1991 privind înființarea, desființarea și schimbarea rangului misiunilor diplomatice și oficiilor consulare,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se înființează Consutul României la Catania, Republica Italiană, cu un număr de 5 posturi, potrivit anexei care face parte integrantă din prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

București, 20 iunie 2011.  
Nr. 605.

ANEXĂ

Consutul României la Catania, Republica Italiană, va fi încadrat cu un număr de 5 (cinci) posturi, astfel:

1. consul;
  2. viceconsul;
  3. funcționar consular;
  4. secretar—dactilograf—contabil;
  5. intendent—șofer.
-

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 275

din 24 februarie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, excepție ridicată de Sindicatul învățământului preuniversitar Sector 3 București în Dosarul nr. 20.105/3/2009 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, întrucât textele de lege criticate au fost declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr. 842/2009 și Decizia Curții Constituționale nr. 984/2009.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 20.105/3/2009, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ**, excepție ridicată de Sindicatul învățământului preuniversitar Sector 3 București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 reprezintă un act adoptat împotriva voinței Parlamentului, emis fără consultarea Consiliului Economic și Social. Se arată că nu este motivată urgența adoptării acestei ordonanțe, precum și că nu este precizată situația extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată.

**Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că textele de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât afectează drepturi fundamentale care prin conținutul lor includ și dreptul la un salariu și dreptul la condiții rezonabile de viață care să asigure un trai civilizat și decent cetățenilor.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. I pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 759 din 11 noiembrie 2008, texte de lege având următorul conținut:

„Art. I. — Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

[...]

2. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 1. — (1) În cursul anului 2008 salariile de bază ale personalului didactic din învățământ, stabilite potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2004 privind unele măsuri în domeniul învățământului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 6/2005, cu modificările ulterioare, se majorează după cum urmează:

a) pentru funcția de profesor universitar prevăzută în anexa nr. 1.1, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 este următoarea:

— 1 ianuarie — 31 martie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 230,247 lei;

— 1 aprilie — 30 septembrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 244,061 lei;

— 1 octombrie — 31 decembrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 266,026 lei;

b) coeficienții de multiplicare prevăzuți pentru funcțiile didactice de predare cu gradul didactic II, definitiv, debutant, cele cu studii de nivel liceal fără pregătire de specialitate și pentru funcțiile didactice auxiliare se majorează cu 10% începând cu data de 1 ianuarie 2008, față de nivelul din 31 decembrie 2007;

c) pentru funcțiile didactice prevăzute în anexele nr. 1.2, 2 și 3, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 este următoarea:  
 — 1 ianuarie — 31 martie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 259,593 lei;  
 — 1 aprilie — 30 septembrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 275,168 lei;  
 — 1 octombrie — 31 decembrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 299,933 lei.

(2) Indemnizațiile pentru persoanele care ocupă funcții de conducere specifice, precum și indemnizațiile pentru îndeplinirea unor activități specifice învățământului sunt prevăzute în anexele nr. 4 și 5.»

3. După articolul 1 se introduce un nou articol, articolul 11, cu următorul cuprins:

«Art. 11. — (1) În cursul anului 2009 salariile de bază ale personalului didactic din învățământ, stabilite potrivit anexelor nr. 1.1, 1.2, 2 și 3, se majorează după cum urmează:

a) pentru perioada 1 ianuarie — 28 februarie 2009, coeficienții de multiplicare și valorile coeficientului de multiplicare 1,000 sunt prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1a, 1.2a, 2a și 3a;

b) pentru perioada 1 martie — 31 august 2009 se va acorda o treime din creșterea salariilor de bază obținute prin aplicarea coeficienților de multiplicare și a valorilor coeficientului de multiplicare 1,000 prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1b, 1.2b, 2b și 3b;

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, excepție ridicată de Sindicatul învățământului preuniversitar Sector 3 București în Dosarul nr. 20.105/3/2009 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 februarie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 336

din 10 martie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (2) și (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat**

Augustin Zegrean — președinte  
 Aspazia Cojocaru — judecător  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Petre Lăzăroiu — judecător  
 Mircea Ștefan Minea — judecător  
 Ion Predescu — judecător

Puskás Valentin Zoltán — judecător  
 Tudorel Toader — judecător  
 Patricia Marilena Ionea — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
 Carmen-Cătălina Gliga

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, excepție ridicată de Asadur Aram Iazigian în Dosarul nr. 3111.1/102/2006 (nr. vechi 5.402/2009) al Tribunalului Mureș — Secția civilă și care face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.336D/2010.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.884D/2010 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, excepție ridicată de Elena Andrei în Dosarul nr. 8.190/99/2009 al Tribunalului Iași — Secția civilă, litigii de muncă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.336D/2010 și nr. 2.884D/2010, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.884D/2010 la Dosarul nr. 2.336D/2010, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public arată că art. 164 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 a fost abrogat prin dispozițiile art. 196 lit. a) din Legea nr. 263/2010, dar actul abrogator a preluat soluția legislativă criticată în art. 165 alin. (2) și (3). În privința acestor dispoziții, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, considerând că nu se aduce atingere textelor constituționale invocate. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005, pune concluzii de respingere ca inadmisibilă, arătând că acest act normativ nu mai este în vigoare.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 februarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 3111.1/102/2006 (nr. vechi 5.402/2009), **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat.**

Excepția a fost ridicată de Asadur Aram Iazigian cu prilejul soluționării litigiului de asigurări sociale având ca obiect contestația formulată împotriva deciziei de pensionare.

Prin Încheierea din 9 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 8.190/99/2009, **Tribunalul Iași — Secția civilă, litigii de muncă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat.**

Excepția a fost ridicată de Elena Andrei cu prilejul soluționării litigiului de asigurări sociale având ca obiect contestația formulată împotriva deciziei de pensionare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că textele de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece limitează veniturile care se au în vedere la stabilirea punctajului de pensie. Astfel, la calculul punctului de pensie nu se iau în considerare orele suplimentare, al treisprezecelea salariu, compensațiile acordate, precum și alte venituri, care nu au avut caracter permanent, dar din care s-au reținut și s-au virat cotizații pentru constituirea fondului de pensie. De asemenea, arată că, în urma recalculării pensiei potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005, a rezultat un quantum al pensiei mai mic decât cel stabilit anterior.

**Tribunalul Mureș — Secția civilă** consideră că dispozițiile art. 164 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 19/2000 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 sunt neconstituționale. În acest sens, arată că se creează un tratament discriminatoriu între persoanele încadrate în ipoteza art. 164 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 19/2000, pentru care procentul sporului de vechime este plafonat, și cele încadrate în ipoteza art. 164 alin. (4) din aceeași lege, pentru care acest procent nu mai este plafonat, recunoscându-se libertatea contractuală a părților. De asemenea, consideră că sunt înfrânte dreptul la negocieri salariale libere, precum și principiul justei așezări a sarcinilor fiscale. În sfârșit, textele de lege criticate încalcă și dreptul constituțional la pensie și obligația constituțională a statului de a lua măsuri de protecție socială, respectiv caracterul de stat social al statului român.

**Tribunalul Iași — Secția civilă, litigii de muncă** consideră că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 164 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind

sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000.

Curtea constată că, ulterior sesizării cu excepția de neconstituționalitate, Legea nr. 19/2000 a fost abrogată prin art. 196 lit. a) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010. Actul abrogator a preluat însă soluția legislativă criticată în art. 165 alin. (2) și (3) într-o redactare identică, după cum urmează: „(2) *La determinarea punctajelor lunare, pe lângă salariile prevăzute la alin. (1) se au în vedere și sporurile cu caracter permanent care, după data de 1 aprilie 1992, au făcut parte din baza de calcul a pensiilor conform legislației anterioare și care sunt înscrise în carnetul de muncă sau sunt dovedite cu adeverințe eliberate de unități, conform legislației în vigoare.*

(3) *Sporul de vechime care se utilizează la stabilirea punctajelor lunare este următorul:*

a) *perioada 1 martie 1970—1 septembrie 1983:*

— *3% pentru o vechime în muncă totală cuprinsă între 5—10 ani;*

— *5% pentru o vechime în muncă totală cuprinsă între 10—15 ani;*

— *7% pentru o vechime în muncă totală cuprinsă între 15—20 ani;*

— *10% pentru o vechime în muncă totală de peste 20 de ani;”.*

Având în vedere prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră Curtea Constituțională se pronunță doar asupra prevederilor dintr-o lege sau ordonanță în vigoare, obiect al excepției de neconstituționalitate urmează a-l constitui dispozițiile art. 165 alin. (2) și (3) din Legea nr. 263/2010.

De asemenea, autorul excepției critică dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 7 februarie 2005, ordonanță abrogată însă prin dispozițiile art. 196 lit. n) din Legea nr. 263/2010. Actul normativ abrogator nu a preluat dispozițiile de lege criticate,

astfel că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 a rămas fără obiect, urmând a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

Autorul excepției consideră că sunt încălcate următoarele texte din Constituție: art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la statul român, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (1) și (8) privind dreptul de proprietate și art. 47 alin. (1) și (2) referitoare la nivelul de trai și dreptul la pensie.

Examinând excepția de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 165 alin. (2) și (3) din Legea nr. 263/2010, Curtea constată că prevederile de lege care stabileau sporul de vechime care se utilizează la stabilirea punctajelor anuale pentru perioada 1 martie 1970—1 aprilie 1992 au mai constituit obiect al excepției de neconstituționalitate în raport cu critici asemănătoare celor invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 43 din 11 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 5 februarie 2007, Curtea reține că „art. 164 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 prevede luarea în calcul la determinarea punctajelor anuale, pe lângă salariu, și a sporurilor cu caracter permanent, printre care și sporul de vechime, așa cum acestea sunt înregistrate în carnetul de muncă sau sunt dovedite cu adeverințe eliberate de unități. Numai pentru cazurile în care nu se poate face această dovadă, stabilește procentele, diferențiate pe perioade și în raport cu vechimea în muncă, la care se calculează valoarea sporului de vechime.”

În concluzie, Curtea a constatat că aspectele de constituționalitate invocate reprezintă în realitate probleme de aplicare a legii, care revin competenței instanței de judecată.

Întrucât prevederile art. 165 alin. (2) și (3) din Legea nr. 263/2010 au preluat soluția legislativă criticată într-o redactare identică și nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, excepție ridicată de Asadur Aram Iazigian în Dosarul nr. 3111.1/102/2006 (nr. vechi 5.402/2009) al Tribunalului Mureș — Secția civilă și de Elena Andrei în Dosarul nr. 8.190/99/2009 al Tribunalului Iași — Secția civilă, litigiul de muncă.

2. Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (2) și (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de aceiași autori în aceleași dosare.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 martie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 387

din 24 martie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată din oficiu de Judecătoria Pitești — Secția civilă în Dosarul nr. 180/280/2009 al acestei instanțe.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele acordă cuvântul pe fondul excepției, cauza fiind în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, apreciind că se impune păstrarea jurisprudenței Curții în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 25 ianuarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 180/280/2009, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar**, excepție ridicată din oficiu de această instanță într-o cauză având ca obiect validarea unei popriri.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că suspendarea executării hotărârilor judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sectorul bugetar și eşalonarea plății acestora contravine art. 44 alin. (1) din Legea fundamentală, întrucât creditorii nu mai au la îndemână niciun mijloc procedural de valorificare a creanțelor pe care le au împotriva debitorilor și, prin urmare, creanțele lor nu mai sunt în niciun fel garantate. Totodată, textul de lege criticat este neconstituțional prin prisma art. 20 din Legea fundamentală raportat la dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție privind dreptul de proprietate și la prevederile art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 27 mai 2004 pronunțată în Cauza *Metaxas împotriva Greciei*, prin care Curtea a decis că refuzul autorităților de a plăti despăgubirile constituie o atingere adusă drepturilor reclamantei ce decurg din

art. 1 al Primului Protocol adițional la Convenție. Sunt invocate, de asemenea, considerentele care au stat la baza Hotărârii pronunțate în 25 februarie 1997 în Cauza *Hornsby împotriva Greciei*, prin care Curtea a reținut că refuzul sau omisiunea administrației de a executa sau de a tergiversa executarea unei sentințe face ca garanțiile prevăzute la art. 6 de care beneficiază justițiabilul în etapa judiciară a procedurii să își piardă orice rațiune de a fi.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 18 iunie 2009.

Ulterior sesizării Curții Constituționale a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 12 martie 2010, act normativ ce modifică alin. (2) al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 a fost modificată din nou prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 pentru modificarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 337 din 20 mai 2010.

Prin urmare, Curtea urmează să se pronunțe asupra dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2010, având, în prezent, următorul cuprins: „*În cursul termenelor prevăzute la alin. (1) și (1) orice procedură de executare silită se suspendă de drept.*”

Ca urmare a abrogării alin. (11) al art. 1 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010, referirile alin. (2) ale aceluiași articol la acest alineat au rămas fără obiect.

Textul constituțional invocat în susținerea excepției este cel al art. 44 alin. (1) referitor la garantarea dreptului de proprietate și a creanțelor asupra statului. Se invocă, de asemenea, prevederile art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție privind dreptul de proprietate, prin prisma art. 20 din Legea fundamentală.

Examinând excepția, Curtea constată că măsura suspendării de drept a procedurilor de executare silită în cursul termenului prevăzut la alin. (1) al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, respectiv de la obținerea titlului până la 31 decembrie 2009, reprezintă consecința imposibilității executării imediate *uno actu*, de către stat a plății sumelor stabilite în titluri executorii reprezentând acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar. Curtea observă că în ceea ce privește textul de lege criticat există un grad mare de abatere de la obișnuit, și anume de la condițiile concrete în care executarea titlurilor executorii se face cu respectarea Codului de procedură civilă, respectiv a Ordonanței Guvernului nr. 22/2002. Aceasta deoarece influența negativă pe care executarea titlurilor executorii le-ar avea asupra bugetului de stat prin creșterea deficitului bugetar ar pune în pericol un interes public, respectiv stabilitatea economică a statului român.

Din această perspectivă Curtea constată că această măsură nu aduce atingere prevederilor art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât perioada la care se referă măsura suspendării nu determină o durată excesivă a executării unei hotărâri judecătorești. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, soluționând Cererea nr. 60.858/00 și pronunțând decizia de admisibilitate din 17 septembrie 2002 în Cauza *Vasy/Petrovych Kravyvnytskiy împotriva Ucrainei*, a apreciat că un termen de 2 ani și 7 luni de executare a unei hotărâri judecătorești nu este excesiv în condițiile concrete ale cauzei, respectiv lipsa vădită de fonduri a unității militare debitoare.

Curtea constată că nu poate fi reținută nici critica privind încălcarea prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (1) referitor la garantarea dreptului de proprietate și a creanțelor asupra statului și nici celor ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, întrucât Guvernul, prin textul de lege criticat, nu neagă existența și întinderea despăgubirilor constatate prin hotărâri judecătorești și nu împiedică executarea respectivelor hotărâri, ci doar o suspendă pe o perioadă determinată, optând pentru plata eşalonată a sumelor prevăzute prin acestea.

Măsura criticată, luată în condițiile unei crize financiare accentuate, este mai degrabă una de garantare a dreptului de proprietate și a creanțelor împotriva statului, reprezentând o aplicare a art. 44 alin. (2) din Constituție.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată din oficiu de Judecătoria Pitești — Secția civilă în Dosarul nr. 180/280/2009 al acestei instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 martie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 410**

din 7 aprilie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 1 și 2 ale articolului unic din Legea nr. 276/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 212/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător

Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic din Legea nr. 276/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 212/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Ioan Mocean în Dosarul nr. 11.984/211/2009 al Tribunalului Comercial Cluj.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 11.984/211/2009, **Tribunalul Comercial Cluj a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic din Legea nr. 276/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 212/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Ioan Mocean.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prin modificarea adusă Legii nr. 146/1997 de normele criticate s-a ajuns la o limitare evidentă a accesului liber la justiție, acesta devenind doar un drept teoretic. Din cauza taxelor stabilite de stat într-un quantum exagerat în sarcina justițiabilului, practic, persoana interesată nu se mai poate adresa instanței de judecată. Se arată în acest sens că noua lege a taxelor de timbru nu are suport în realitatea economică concretă, în condițiile în care populația țării a sărăcit și majoritatea familiilor trăiește la nivelul minim pe economie. Se susține, cu referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie, că un quantum foarte mare al taxei raportat la veniturile reclamantului duce la o imposibilitate efectivă de exercitare a dreptului de a se judeca. Scutirea sau eșalonarea plății taxelor judiciare de timbru nu constituie un remediu efectiv pentru garantarea accesului la justiție, aceasta fiind o măsură lăsată la liberul arbitru al instanțelor de judecată, fără a fi de fapt o pârghie procedurală obligatorie care să contracareze limitarea creată de nivelul exorbitant al taxelor de timbru. Se conchide în sensul că aceste considerente referitoare la pct. 1 al articolului unic al Legii nr. 276/2009 „se aplică în integralitate și prevederilor art. unic pct. 2 din legea menționată, deoarece, în viziunea acestei norme, pct. 2 este o anexă anatomică a pct. 1”.

**Tribunalul Comercial Cluj** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată întrucât normele criticate transpun în planul legislației fiscale dispozițiile Deciziei nr. 32 din 9 iunie 2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în soluționarea recursului în interesul legii referitor la interpretarea art. 1 pct. 1, art. 2 pct. 1 lit. a) și b) și art. 282<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

În ceea ce privește obiectul excepției de neconstituționalitate, se constată că deși potrivit încheierii de sesizare acesta îl constituie articolul unic din Legea nr. 276/2009 în realitate criticile formulate privesc numai dispozițiile pct. 1 și 2 ale articolului unic din Legea nr. 276/2009, menționate în mod expres și în concluziile scrise depuse la dosar de autorul excepției. Astfel fiind, potrivit jurisprudenței sale, Curtea Constituțională urmează să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 1 și 2 ale articolului unic din Legea nr. 276/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 212/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 13 iulie 2009, având următorul cuprins:

„1. La articolul 1, înaintea punctului 1 se introduce un nou punct, cu următorul cuprins:

«La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Acțiunile și cererile evaluabile în bani, introduse la instanțele judecătorești, se taxează astfel:

- a) până la valoarea de 50 lei — 6 lei;
- b) între 51 lei și 500 lei — 6 lei + 10% pentru ce depășește 50 lei;
- c) între 501 lei și 5.000 lei — 51 lei + 8% pentru ce depășește 500 lei;
- d) între 5.001 lei și 25.000 lei — 411 lei + 6% pentru ce depășește 5.000 lei;
- e) între 25.001 lei și 50.000 lei — 1.611 lei + 4% pentru ce depășește 25.000 lei;
- f) între 50.001 lei și 250.000 lei — 2.611 lei + 2% pentru ce depășește 50.000 lei;
- g) peste 250.000 lei — 6.611 lei + 1% pentru ce depășește 250.000 lei.»

2. La articolul 1 punctul 1, alineatul (1<sup>1</sup>) al articolului 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

«1<sup>1</sup>) Dispozițiile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și cererilor privind declararea nulității, anularea, rezoluțiunea sau rezilierea unui act juridic patrimonial, precum și cererilor privind constatarea existenței sau inexistenței unui drept patrimonial; cererea privind repunerea părților în situația anterioară este scutită de taxa de timbru dacă este accesorie cererii privind declararea nulității, anularea, rezoluțiunea sau rezilierea actului juridic patrimonial.»

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (1) privind accesul liber la justiție, ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 56 referitor la contribuții financiare și ale art. 124 alin. (2) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea pentru toți a justiției, cu raportare la art. 6 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil și interzicerea discriminării.

Examinând excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, Curtea constată că s-a pronunțat în mai multe rânduri asupra constituționalității aceluiași prevederi legale, sub aspectul unor critici asemănătoare celor formulate în prezenta cauză.

În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 1.587 din 19 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 28 ianuarie 2010, Decizia nr. 808 din 19 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428

din 23 iunie 2009, Decizia nr. 640 din 28 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 11 iunie 2009, și Decizia nr. 40 din 13 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 121 din 27 februarie 2009. Prin aceste decizii, Curtea a reținut că accesul liber la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție, nu înseamnă gratuitate. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este aceea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

Atât obligația de plată a taxelor judiciare, cât și excepțiile stabilite de lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice, precum și tuturor litigiilor de aceeași natură, neexistând discriminări sau privilegii contrare prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție.

Plata taxelor judiciare de timbru fiind o condiție legală pentru începerea proceselor civile, obligația la plata anticipată a acestor taxe (în unele cazuri până la un termen ulterior, stabilit de instanța judecătorească) este justificată, ca și sancțiunea anulării acțiunii sau cererii, în caz de neplată a acestora. De asemenea, la finalul procesului judiciar sarcina suportării cheltuielilor judiciare, inclusiv a celor constând în plata taxelor de

timbru, revine persoanei care a căzut în pretenții sau care, în cauzele nelitigioase, a beneficiat de prestațiile efectuate, în condițiile legii, de organele de justiție. Din cele de mai sus rezultă că nu sunt încălcate nici prevederile art. 24 din Constituție.

De asemenea, Curtea, în jurisprudența sa, a reținut că, în cazul drepturilor patrimoniale și al actelor juridice patrimoniale, acțiunile în constatare sau cererile în anulare, rezoluțiune sau reziliere au caracterul unei acțiuni în realizarea dreptului, întrucât tind la readucerea în patrimoniul reclamantului a unui bun evaluabil în bani. Or, apare ca fiind pe deplin justificată soluția adoptată de legiuitor în cuprinsul dispozițiilor art. 2 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 146/1997 (astfel cum au fost modificate prin dispozițiile criticate în prezenta cauză) în materia timbrării unor astfel de acțiuni cu o taxă calculată în funcție de valoarea bunului, tocmai în scopul instituirii unui tratament juridic identic cu cel aplicabil acțiunilor sau cererilor evaluabile în bani, reglementat de prevederile art. 2 alin. (1). Așa fiind, pentru acțiunile reglementate în ipoteza normei juridice criticate, indiferent dacă se solicită sau nu, distinct, repunerea părților în situația anterioară, taxarea acțiunii se va face la valoarea bunului, în vreme ce taxa cu valoare fixă urmează a fi datorată numai în cazul acțiunilor care au ca obiect drepturi, respectiv acte juridice nepatrimoniale.

Întrucât în cauza de față nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 1 și 2 ale articolului unic din Legea nr. 276/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 212/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Ioan Mocean în Dosarul nr. 11.984/211/2009 al Tribunalului Comercial Cluj. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 aprilie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 411**

din 7 aprilie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător

Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Stil Plast” — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 10.628/325/2009 al Judecătoriei Timișoara.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 ianuarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 10.628/325/2009, **Judecătoria Timișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Stil Plast” — S.R.L. din Timișoara.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece organul constator este liber să constate contravențiile, să stabilească vinovăția și să aplice sancțiunile potrivit unor competențe foarte largi, fiind scutit de orice sarcină a probării acuzațiilor și sancțiunilor. Așadar, din dispozițiile de lege criticate rezultă că îi revine contravenientului sarcina de a-și proba nevinovăția în fața instanței de judecată, fiind astfel încălcat principiul constituțional al respectării prezumției de nevinovăție, ca de altfel și prin folosirea termenului de „contravenient”.

**Judecătoria Timișoara** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate de autoarea excepției.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Textele art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 fac parte din cap. II al ordonanței, intitulat „*Constatarea contravenției*”, și din cap. III „*Aplicarea sancțiunilor contravenționale*” și reglementează aspecte procedurale referitoare la cuprinsul procesului-verbal de contravenție și la modalitatea de aplicare a sancțiunii de către agentul constator.

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 124 privind înfăptuirea justiției și ale art. 126 privind instanțele judecătorești.

Examinând excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, Curtea constată că s-a pronunțat în numeroase cazuri asupra constituționalității prevederilor criticate, sub aspectul unor critici asemănătoare celor formulate în prezenta cauză.

Astfel, prin Decizia nr. 495 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 403 din 17 iunie 2010, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor de lege criticate, reținând că pe tot parcursul soluționării plângerii îndreptate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, atât la instanța de fond, cât și în recurs, contravenientul poate să își exercite fără nicio restricție dreptul la apărare. Totodată, instanța competentă să soluționeze plângerea îndreptată împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției este obligată să urmeze anumite reguli procedurale, în virtutea cărora sarcina probei aparține celui care afirmă ceva în instanță, iar nu celui care a întocmit procesul-verbal de contravenție.

De asemenea, cu referire la susținerea autorului excepției în sensul că textele de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece instituie obligația contravenientului de a-și dovedi nevinovăția în legătură cu fapta reținută în sarcina sa de către organul constator, Curtea a statuat — prin Decizia nr. 1.096 din 8 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 695 din 15 octombrie 2009 — că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acesteia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului. Chiar dacă art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 face referire la dispozițiile Codului de procedură civilă, instanțele de judecată nu pot face aplicarea strictă a regulii *onus probandi incumbit actori*, ci, din contră, chiar ele trebuie să manifeste un rol activ pentru aflarea adevărului, din moment ce contravenția intră sub incidența art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Prin urmare, nu se poate susține răsturnarea sarcinii probei.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin Hotărârea din 4 octombrie 2007, pronunțată în Cauza *Anghel împotriva României*, a statuat că, deși statele au posibilitatea de a nu sancționa unele infracțiuni sau le pot pedepsi pe cale contravențională, și nu pe cale penală, autorii comportamentelor considerate contrare legii nu trebuie să se afle într-o situație defavorabilă pentru simplul fapt că regimul juridic aplicabil este diferit de cel aplicabil în materie penală. O asemenea poziție este firească, întrucât, în caz contrar, autorul unei contravenții, din punctul de vedere al protecției juridice de care se bucură, s-ar afla pe o treaptă inferioară autorului unei infracțiuni în sensul Codului penal român, ceea ce este inadmisibil din moment ce ambele fapte țin de materia penală în sensul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Întrucât nu au apărut împrejurări noi, care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în această materie, soluțiile adoptate în precedent, precum și considerentele pe care acestea se întemeiază își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Stil Plast” — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 10.628/325/2009 al Judecătoria Timișoara.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 aprilie 2011.

PEȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

---

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind aprobarea Licenței de concesiune nr. 8.533/2007 a activității miniere de exploatare a argilei comune, în perimetrul Capul Tăului, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială „Wienerberger Sisteme de Cărmizi” — S.R.L.**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Licența de concesiune nr. 8.533/2007 a activității miniere de exploatare a argilei comune, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concendent, și Societatea Comercială

„Wienerberger Sisteme de Cărmizi” — S.R.L., în calitate de concesionar, în perimetrul Capul Tăului, situat în localitatea Tritenii de Jos, județul Cluj, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

**Alexandru Pătruți**

Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,

**Ion Ariton**

Ministrul mediului și pădurilor,

**László Borbély**

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**

București, 16 iunie 2011.  
Nr. 613.

---

\*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

## ORDIN

**pentru modificarea Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 154/2009 privind acordarea celui de-al doilea titlu de parc industrial Societății Comerciale „Ploiești Industrial Parc” — S.A.**

Având în vedere prevederile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 221/2008 pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, aprobată prin Legea nr. 186/2009, ale art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 65/2001 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 490/2002, cu modificările ulterioare, și ale art. 2 alin. (2) din Instrucțiunile de acordare și anulare a titlului de parc industrial, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării și prognozei nr. 264/2002,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul administrației și internelor** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 154/2009 privind acordarea celui de-al doilea titlu de parc industrial Societății Comerciale „Ploiești Industrial Parc” — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 28 iulie 2009, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 2, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) are o suprafață de 31,4 ha.”

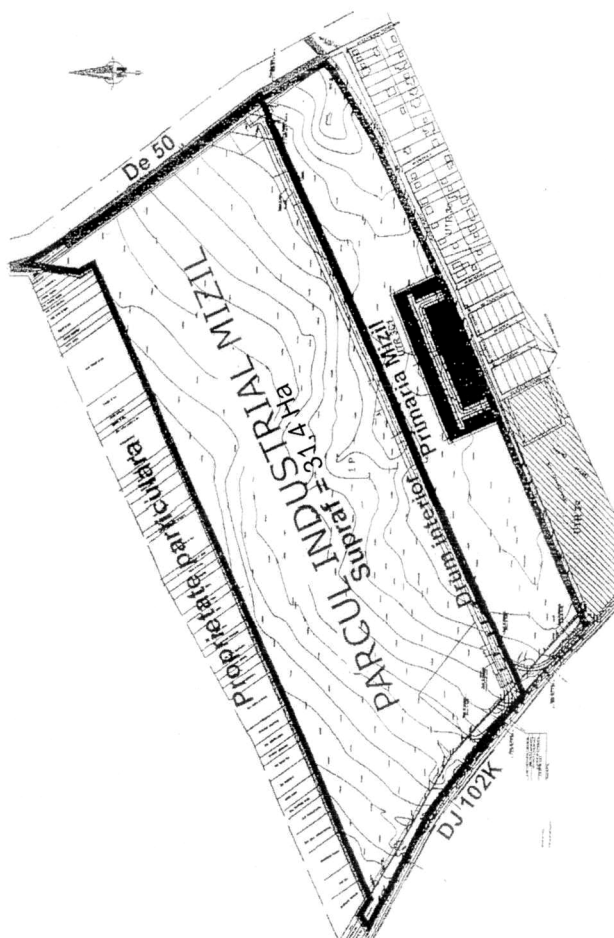
**2. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul administrației și internelor,  
**Constantin-Traian Igaș**

București, 16 iunie 2011.  
Nr. 122.

ANEXĂ\*)



\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
 AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

## O R D I N

### pentru modificarea Instrucțiunilor privind depunerea online a declarațiilor privind situația achizițiilor și livrărilor de produse accizabile utilizând aplicația EMCS-RO STOCURI, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 26/2011

Ținând cont de prevederile art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor pct. 113.1.1 alin. (11) și (14) din titlul VII „Accize și alte taxe speciale” al Hotărârii Guvernului nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

**Art. I.** — Instrucțiunile privind depunerea online a declarațiilor privind situația achizițiilor și livrărilor de produse accizabile utilizând aplicația EMCS-RO STOCURI, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 26/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 28 ianuarie 2011, se modifică după cum urmează:

1. **Punctele 7.4 și 7.7 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„7.4. operatorii economici care dețin certificate de autorizare pentru aprovizionarea aeronavelor cu produse energetice, autorizați ca antrepozitari/antrepozite fiscale de depozitare, precum și antrepozitele fiscale care fac efectiv alimentarea aeronavelor depun lunar la autoritatea vamală, până la data de 15 a lunii următoare celei pentru care se face raportarea, potrivit pct. 113.1.1 (11), (12), (14), (15) din Norme, anexa nr. 53.1;

7.7. destinatarii înregistrați depun lunar la autoritatea vamală teritorială în raza căreia își au sediul social, până pe data de 15 a lunii următoare celei pentru care se face raportarea, potrivit art. 206<sup>50</sup> din Codul fiscal, coroborate cu pct. 105 alin. (2) și (3) din Norme, anexa nr. 47;”

2. **Punctul 8 se abrogă.**

3. **La anexa nr. 11 „Creare și vizualizare declarație tip anexa nr. 53.1 la Norme”, punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„1. Au obligația să creeze declarații de tip anexa nr. 53.1 la Norme operatorii economici care dețin certificate de autorizare pentru aprovizionarea aeronavelor cu produse energetice, autorizați ca antrepozitari/antrepozite fiscale de depozitare, precum și antrepozitele fiscale care fac alimentarea aeronavelor.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

**Sorin Blejnar**

București, 10 iunie 2011.

Nr. 2.200.

★

#### RECTIFICĂRI

La Hotărârea Guvernului nr. 232/2011 privind modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, pentru bunurile aflate în administrarea Institutului de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 25 martie 2011, se fac următoarele rectificări (care nu aparțin Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

- în anexă, la nr. crt. 12, la coloana „Valoarea de inventar modificată (lei)”, în loc de: „28.781” se va citi: „47.791”;
- în anexă, la nr. crt. 15, la coloana „Valoarea de inventar modificată (lei)”, în loc de: „32.880” se va citi: „65.380”.

★

La Hotărârea Guvernului nr. 471/2011 pentru aprobarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Cipru privind transportul maritim, semnat la Nicosia la 23 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 23 mai 2011, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

- în Acord, la art. 26 „Încetarea acordului precedent”, în loc de: „... semnat la Nicosia la 25 octombrie 1981 ...” se va citi: „... semnat la Nicosia la 25 octombrie 1983 ...”.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 524002